

РЕГИОНАЛЬНЫЙ ОПЫТ ПРИМЕНЕНИЯ ПРАЙМЕРИЗ: ВОСПРИЯТИЕ ЧЕРЕЗ ПРИЗМУ СМИ (НА ПРИМЕРЕ САНКТ-ПЕТЕРБУРГА)

Аннотация. В статье изложены результаты дискурс-анализа региональных СМИ Санкт-Петербурга. Жители города, которые пользуются Интернетом, чаще всего получают информацию из социальной сети ВКонтакте и подписаны на новостные паблики региональных СМИ именно в этой сети. Сегодня СМИ оказывают очень большое влияние на формирование общественного мнения. Поэтому автор статьи исследовал дискурс региональных СМИ Санкт-Петербурга на тему «праймериз/предварительное голосование». С опорой на проведенный анализ автор делает вывод о необходимости выработать стандарты по информационно-разъяснительному сопровождению кампаний праймериз с целью популяризации данной процедуры среди граждан.

Ключевые слова: демократия, выборы, праймериз, предварительное голосование, общественное мнение.

REGIONAL EXPERIENCE IN PRIMARIES: PERCEPTION THROUGH THE PRISM OF THE MEDIA (ON THE EXAMPLE OF ST. PETERSBURG)

Abstract. The article presents the results of the discourse-analysis of the regional media of St. Petersburg. Citizens, who use the Internet, most often receive information from the social network VKontakte and subscribe to the news of the regional media in this network. Today, the media have a great influence on the formation of public opinion. Therefore, the author of the article investigated the discourse of regional media in St. Petersburg on the topic "primaries / primary election". Based on the analysis, the author concludes that it is necessary to develop standards for informational support of the primary campaigns in order to popularize this procedure among citizens.

Keywords: democracy, elections, primaries, primary election, public opinion.

В 2019 году партией «Единая Россия» в Санкт-Петербурге планируется проведение предварительного голосования (назначено на 16 июня),

по результатам которого победители будут выдвинуты в кандидаты на генеральное голосование (в западной терминологии — см. ниже по тексту) в органы местного самоуправления (назначено на 8 сентября 2019 года). Относительно недавно, в 2016 году «Единая Россия» провела масштабную предвыборную кампанию с использованием процедуры предварительного голосования перед выборами в Государственную Думу VII созыва. Для анализа адаптации процедуры, применявшейся в 2016 году, нами был выбран город Санкт-Петербург.

Данный регион был выбран не случайно: политический процесс региона имеет свою специфику — особый режим управления, довольно высокая политическая активность граждан, динамичная борьба групп интересов за распределение ресурсов управления. В силу своей специфики регион является открытым для внедрения передовых инновационных политических, в том числе электоральных, решений.

В России понятие «праймериз» в публичном политическом дискурсе появилось относительно недавно, само его применение в нашей стране имеет небольшую биографию. Все же это явление, как один из основных элементов избирательного процесса, в свое время было подробно исследовано российским ученым М.Я. Острогорским. В работе «Демократия и политические партии» он изложил результаты своего исследования праймериз [1, с. 361–540].

«Праймериз» в переводе с английского означает предварительные выборы (primary election), которые предшествуют основным выборам (general election). Данная процедура появилась в США в XIX веке, и ее применение насчитывает уже вековую историю.

Стоит уточнить также понятие «генеральные (основные) выборы», так как в нашей стране данное понятие используется редко. Генеральные выборы — официально закрепленная в законодательстве процедура назначения выборного лица на должность в исполнительные или законодательные органы власти в результате всеобщего голосования. По результатам генеральных выборов победитель голосования официально вступает в свои полномочия по реализации власти, тогда как по результатам праймериз (предвыборного голосования) победители становятся только кандидатами на выдвижение для участия в генеральных выборах.

Согласно Острогорскому, изначально primaries («первичные» или «низовые» собрания) являлись совещательным органом и занимали самую нижнюю ступень в структуре партии, но затем они начали приобретать характер выборной процедуры с целью упорядочивания принятия решений по назначению кандидатур в вышестоящие органы партии [1, с. 361–368]. Один из известных политических деятелей, кто предложил элемент выборности включить в процесс ротации кадров партии, Эндрю Джексон, участвовал в создании Демократической партии США. «Первичные» собрания и процесс назначений в них должны были стать новым способом продвижения делегатов от граждан, которые работали бы на благо их интересов [2, с. 1–2].

Подробный обобщающий материал по применению «праймериз» в США представлен в современной литературе [3].

По американским избирательным процедурам в случае победы кандидатов на предварительном голосовании партия выдвигает их на генеральные выборы. На современном этапе развития демократии в России главная цель праймериз — обновленный механизм ротации кадрового состава в исполнительные и законодательные органы власти.

По форме участия избирателей «праймериз» делят на [3, с.143]:

– открытые, в которых могут участвовать все избиратели вне зависимости от их партийной принадлежности, но только — на «праймериз» одной партии;

– закрытые, где имеют право принимать участие только избиратели, являющиеся сторонниками партии и официально зарегистрированные в качестве таковых;

– общие, по которым в предварительном голосовании разрешается участвовать всем избирателям вне зависимости от их принадлежности к той или иной партии, то есть избиратели могут участвовать в «праймериз» всех (официально зарегистрированных) партий без ограничений.

Именно в США явление «праймериз» сегодня наиболее активно исследуются, так как там данная процедура получила самое широкое распространение. В частности, Эрик Макги, Сет Маскет, Борис Шор, Стивен Роджерс, Нолан Маккарти [4] выделили особую категорию для анализа — «кросс-свойтеров», — то есть избирателей, которые на время праймериз голосуют за кандидата с партийной идентификацией, отличной от партийной идентификации самого избирателя (например, гражданин является членом или сторонником одной партии, но на данных выборах по каким-либо причинам голосует за другую партию или ее кандидата). Феномен «кросс-свойтерства» может быть связан с возможностью манипулирования электоральным поведением или же, наоборот, — с рациональным поведением избирателя, которое побуждает голосовать за кандидата, гарантирующего, по мнению избирателя, защиту его интересов в данный период времени независимо от партийной принадлежности (в данном случае очень важную роль играет коммуникация, в ходе которой у электората формируются те или иные предпочтения).

Влияние информации на стимул изучения потенциальными избирателями предлагаемых кандидатами (партиями) программ и их идеологии исследовала другая группа ученых: Ш. Хирано, Г. Ленц, М. Пиньковский и Дж. Снайдер [5]. Они выделили 3 вида предвыборных кампаний праймериз (отличие которых строилось на близости/разности идеологических программ):

1. Baseline — когда идеологические различия между программами кандидатов в ходе предвыборной кампании особенно сильны;

2. Placebo — при котором между программами кандидатов существуют минимальные идеологические различия;

3. Incumbents — участниками таких кампаний являются только лица, до этого избранные и занимающие данную выборную должность.

Исследователями были произведены расчеты для каждого вида кампаний. В результате анализа было выявлено, что самые успешные предвыборные кампании осуществляются в ходе «baseline», так как в нем проявляется настоящая конкуренция, и для кандидатов таких гонок важно проводить в СМИ максимально различающийся дискурс с четко определенным идеологическим содержанием. В ходе гонок placebo и incumbents подобные результаты не были обнаружены. В первом случае (placebo) избиратель слабо различает идеологические платформы кандидатов, что не вызывает интереса к дальнейшему их изучению (недоверие к лжеконкуренции). Во случае с incumbents избиратель считает, что довольно хорошо изучил позиции кандидатов, пока те занимали соответствующие государственные должности, и ему нет необходимости в ходе предвыборной кампании обращаться к дополнительной информации об этом кандидате. Следовательно, в ходе гонок данных видов коммуникационные технологии оказывают на электоральное поведение слабое влияние.

Продолжая раскрывать роль коммуникационных технологий в ходе кампании праймериз, необходимо отметить результаты исследования М. Кима и К. Гарретта [6]. С помощью интернета ученые проанализировали воздействие получаемой информации в ходе дебатов, транслируемых по телевизору/в интернете, на формирование предпочтений в пользу того или иного кандидата. Для анализа учеными были взяты дебаты Б. Обамы и Х. Клинтон во время праймериз 2008 года.

В ходе исследования было выявлено, что такая коммуникационная технология, как дебаты, способна оказывать очень сильное воздействие на формирование образа кандидата, а также может стимулировать выбор в пользу того или иного кандидата. Во время дебатов реципиент (тот, кто получает информацию) видит и слышит кандидата, то есть оценивает имиджевый капитал, который кандидаты стараются продемонстрировать чаще всего.

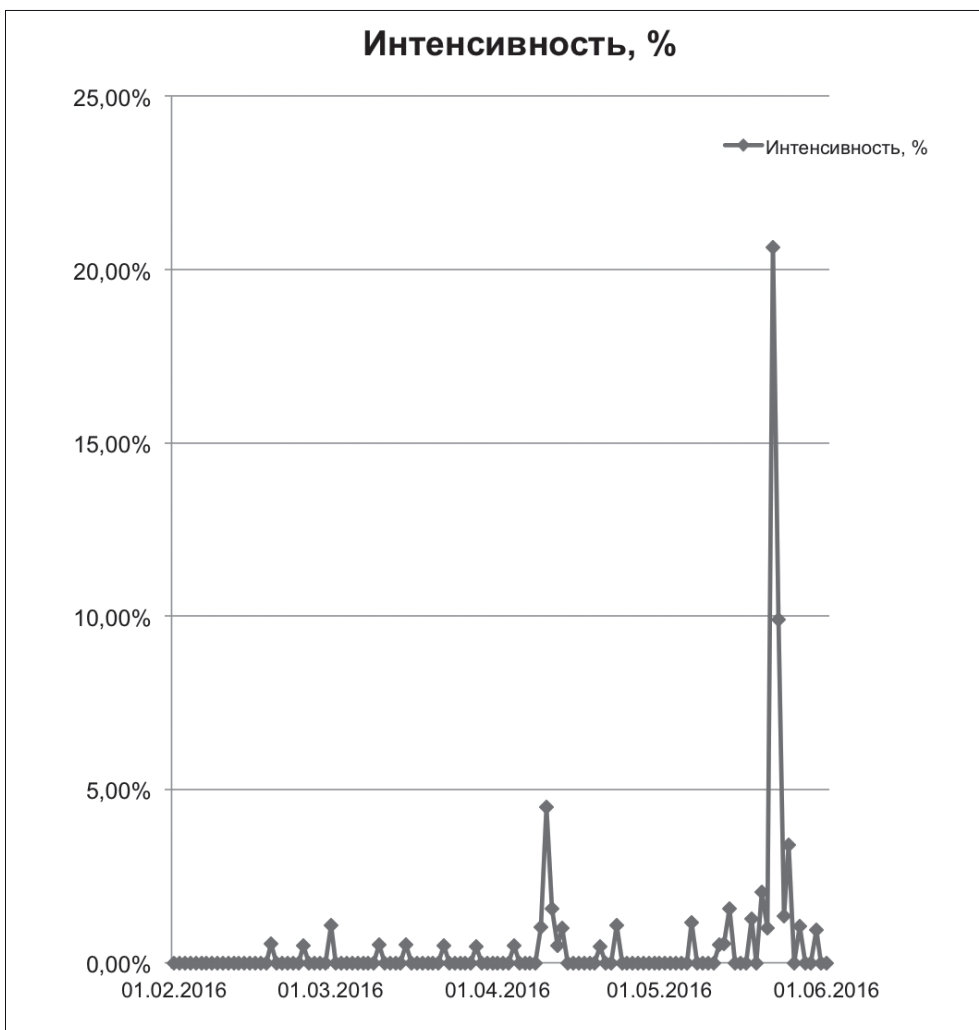
Таким образом, сегодня праймериз выполняют следующие функции:

- демократизация внутрипартийного процесса (участие граждан в обновлении кадров партии власти);
- расширение электоральной базы (за счет открытой формы «праймериз»);
- выработка избирательной стратегии задолго до генеральных выборов;
- повышение рейтинга партии и формирование общественного мнения;
- придание дополнительной легитимности избирательному процессу.

Нами исследован региональный опыт проведения партией «Единая Россия» предварительного голосования перед выборами в Государственную Думу VII созыва (2016 год). Для изучения общественного мнения и публичного дискурса по теме «предварительное голосование» мы выбрали новостные сообщения региональных СМИ Санкт-Петербурга и коммен-

тарии пользователей к данным сообщениям. С опорой на данные из групп региональных СМИ социальной сети ВКонтакте был проведен анализ интенсивности сообщений по запросу «праймериз/предварительное голосование в период с 1.02.2016 по 1.06.2016. (Новости Петербурга сегодня онлайн «Мой район», «Новая газета» в Санкт-Петербурге, ЗАКС.Ру, Деловой Петербург, Телеканал «Санкт-Петербург», Петербургский дневник, Фонтанка.ру, LIFE78)», а также дискурс-анализ новостных сообщений. На основе собранных данных составлен график интенсивности сообщений, который представлен на графике 1.

График 1. Интенсивность опубликованных сообщений в региональных СМИ на тему «праймериз/предварительное голосование» в г. Санкт-Петербург



На графике можно увидеть, что новостные сообщения на тему «праймериз/предварительное голосование» осуществлялись каждую неделю. Но интенсивность данных сообщений была крайне низкой: новостные сообщения по заданной теме не превышали 1-2 процентов публикаций в день от общего числа новостных сообщений выбранных нами источников. Конкретного канала для популяризации данной темы определено не было. В период с февраля по апрель включительно сообщения появлялись точно в абсолютно разных источниках, но ни один источник не публиковал регулярные сообщения на данную тему. Мы учитываем, что пользователи, подписанные на один новостной паблик, могут быть не подписаны на другие паблики. Поэтому в связи с низкой интенсивностью публикаций и отсутствием конкретного канала трансляции данной темы на региональном уровне можно утверждать, что в период с февраля по апрель включительно тема не могла быть усвоена широкой аудиторией и не закрепились в сознании читателей пабликов региональных СМИ.

Это подтверждается и комментариями некоторых пользователей к новостным сообщениям, опубликованным в группах местных СМИ в период с февраля по май включительно. В поисковом запросе нами был сделан поисковый запрос по понятиям «праймериз/предварительное голосование». В результате открывался перечень новостных сообщений и комментариев, содержащих запрашиваемые термины. Всего актуальных комментариев было зафиксировано 24 (под актуальным комментарием понимается высказывание, касающееся обсуждения самой процедуры непосредственно). Надо отметить, что 24 комментария за 4 месяца — это очень низкая интенсивность заинтересованности пользователей. Все комментарии относились к обсуждению предварительного голосования партии «Единая Россия». Про «праймериз» Демократической коалиции «Волна перемен» комментариев в заданный период зафиксировано не было (очевидно, это связано с тем, что в данных источниках публиковались сообщения только о предварительном голосовании «Единой России»).

Был проведен и контент-анализ комментариев, по результатам которого выделилось 4 значимых категории (термин обозначения процедуры в СМИ, необходимость в реализации процедуры, особенности механизма реализации процедуры и партия «Единая Россия»).

Согласно исследованию, многие пользователи не знают такой процедуры, как праймериз, не понимают ее смысла, путают с генеральными выборами («никто и не знал, что выборы будут»; «а что такое предварительное голосование?»; «не понял, а зачем вообще нужен этот праймериз»; «это выборы в Питере!? при чем здесь некий “праймериз”!?»; «что за праймериз?»). Также пользователи были недовольны тем, что сами редакторы в сообщениях употребляли иностранное название процедуры и намеренно подчеркивали заимствование процедуры у американской избирательной системы, которое, по мнению пользователей, русскоязычному читателю сложно воспринимать.

Реализация процедуры, по мнению комментирующих, в рамках избирательной системы России, не будет эффективной. Пользователи выражали отрицательное отношение к процедуре: по их мнению, она не поможет сделать избирательный процесс прозрачным, расширить электоральный сегмент партии и запустить новый канал обратной связи партии с населением в виду отсутствия настоящей конкуренции среди кандидатов («прошлые праймериз показали, что наиболее достойными кандидатами являются действующие депутаты») и отсутствия регулярной коммуникации с гражданами («надо не диковинным словом “праймериз” зазывать, а приглашать на встречи»). Отметим, что из всех проанализированных единиц текстов 95,24 процента имеют отрицательный индикатор. Большинство комментариев носят негативный характер.

В день проведения праймериз «Единой России» 22 мая 2016 года интенсивность сообщений резко возросла (до 20 процентов). Это было связано с тем, что в источниках было опубликовано по несколько сообщений о праймериз в этот день.

Обратим внимание на сами источники, через каналы которых транслировалась информация о праймериз. Надо отметить, что все они были поделены на несколько категорий СМИ: оппозиционные, независимые и правительственные. Сообщений о праймериз в группах ВКонтакте оппозиционных и независимых СМИ было намного больше, чем правительственных СМИ. Если независимые и оппозиционные СМИ в своих новостных группах ВКонтакте в течение всей кампании предварительного голосования (с февраля по май включительно) периодически публиковали сообщения о праймериз, то правительственные СМИ опубликовали всего несколько сообщений в самом начале кампании в конце февраля — начале марта, а также ближе к дню голосования, в день голосования и после него (20.05. — 25.05.2016).

Число подписчиков независимых СМИ ВКонтакте превышает почти в 5 раз число подписчиков правительственных СМИ, и они, согласно результатам, получали негативную по характеру информацию о праймериз партии «Единая Россия» и демократической коалиции «Волна перемен», что могло сформировать у них отрицательное восприятие данной процедуры и ее организаторов.

* * *

Специфика праймериз партии «Единая Россия» в Санкт-Петербурге по результатам дискурс-анализа независимых и оппозиционных СМИ характеризуется следующим:

- отсутствие демократизации внутривнутрипартийного процесса, то есть честной публичной конкуренции (А. Сунгуров — «нежелательные элементы либо сходят с дистанции сами, либо им рекомендуют сойти», «победят те, кто должен победить»);

- отсутствие демократизации избирательного процесса — несоответствие официально заявленной формы праймериз ее действительному механизму осуществления в регионе; заявлена открытая — беспартийная форма участия избирателей, но отмечаются черты, которые ближе к полукрытой форме (О. Ведутов — «информирование населения очень слабое, и это выглядит сознательной политикой на местах»);
- функция демократизации внутрипартийного процесса отсутствовала и была заменена на функцию выявления кандидатов с наибольшим политическим капиталом в ходе региональной борьбы влиятельных политиков (А. Ершов — «праймериз выгодны только тем кандидатам, которые достаточно раскручены и точно пойдут на выборы»).

Независимыми и оппозиционными СМИ было зафиксировано множество различных видов нарушений в 4 округах (в том числе те, которые использовались для искусственного увеличения явки — «из-за нулевой явки политтехнологам кандидатов приходилось оперативно искать электорат... пришлось, используя методы 1990-х»). В новостных сообщениях отмечалось отсутствие внимания организаторов праймериз к проблемам нарушений. Использование такой коммуникационной технологии, как дебаты, отмечается как неэффективное («участники дебатов порой отделивались ответами в духе «Я не знаю»; «Я со всеми согласен, готов записать это на бумаге и реализовать в жизни»).

В связи с вышеперечисленными особенностями в оппозиционных и независимых СМИ отмечалась низкая явка на праймериз. В новостях и оппозиционных, и независимых региональных СМИ давалась общая негативная оценка прошедшим в регионе праймериз партии «Единая Россия»:

- низкая явка («праймериз “Единой России” как репетиция выборов удалась... явку удалось минимизировать»);
- применение административного ресурса;
- полное расхождение с традиционной концепцией применения праймериз (невыполнение всех основных функций процедуры — демократизация, формирование позитивного имиджа, расширение электоральной базы).

Несмотря на то, что в некоторых сообщениях оппозиционных и независимых СМИ указывались время, цели проведения праймериз, про сам механизм процедуры, форму участия в качестве избирателя было сказано только накануне дня предварительного голосования и в сам день праймериз. Следовательно, из сообщений независимых и оппозиционных СМИ читатель в период с февраля по май включительно не мог получить актуальную информацию о том, что такое праймериз/предварительное голосование, для чего оно проводится, каков механизм голосования и кто может принимать в нем участие.

В ходе дискурс-анализа новостных сообщений региональных правительственных СМИ были выявлены особенности изложения на тему праймериз

партии «Единая Россия» в Санкт-Петербурге. В феврале–марте–апреле публиковалось по 1–2 сообщения в месяц (очень низкая интенсивность), содержащих информацию о конкретных персоналиях, а также о дебатах без информации о правилах участия в качестве кандидата и без описания механизма процедуры, в связи с чем читатели (потенциальные избиратели) не могли получить актуальную разъяснительную информацию о процедуре. Первое сообщение с описанием правил участия в качестве избирателя появилось в интернет-издании «Петербургский дневник» от 20 мая 2016 года.

Специфика праймериз партии «Единая Россия» в Санкт-Петербурге по результатам дискурс-анализа правительственных СМИ характеризуется следующим:

- демократизация внутрипартийного процесса, честная конкуренция (цитата В. Макарова: «список сформируют из самых достойных, лидеров общественного мнения, а также тех, кто своими программами, планами, предложениями и стратегиями завоевал доверие будущих избирателей»);
- демократизация избирательного процесса (цитаты В. Макарова: «по ...итогах петербуржцы определяют, кто, по их мнению, достоин стать кандидатом от ведущей политической силы страны — партии “Единая Россия”»; «однозначно успехом является то, что нам удалось обеспечить честность, прозрачность и открытость процедуры...»);
- отсутствие нарушений («обошлись без происшествий», но было отмечено с опорой на цитату руководителя кампании праймериз А. Тетердинко, что информация о нарушениях будет проверяться: «мы обратимся в правоохранительные органы с просьбой дать оценку произошедшего»).

Правительственные СМИ опыт праймериз партии «Единая Россия» в целом охарактеризовали как положительный. О кампании праймериз демократической коалиции «Волна Перемен» можно было узнать только из сообщений независимых и оппозиционных региональных СМИ. Специфика праймериз «Волны перемен» по результатам дискурс-анализа характеризуется следующим:

- раскол внутри коалиции (на сторонников М. Касьянова и Н. Пелевиной, с одной стороны, и на сторонников А. Навального, Л. Волкова и И. Яшина — с другой);
- срыв праймериз (был взломан сайт коалиции, в связи с чем произошла утечка данных зарегистрированных избирателей);
- отказ от учета результатов праймериз в связи с взломом сайта и утечкой данных;
- праймериз внесистемной оппозиции не популярны («нельзя, впрочем, сказать, что праймериз вызывали повышенный интерес у публики»).

В результате проведенного исследования можно сделать следующий вывод: организаторам предварительного голосования партии «Единая Россия» в 2019 году необходимо выработать стандарты по информационно-разъяснительному сопровождению кампаний праймериз с целью популяризации данной процедуры среди граждан (потенциальных избирателей). Граждане при получении адекватной информации о функциях предварительного голосования смогут включиться в процесс демократизации выборов. Разъяснительная работа снизит негативные оценки данной процедуры со стороны общественности, позволит усвоить гражданам пользу ее практического применения. Перед выборами в органы местного самоуправления участникам предварительного голосования в интервью местным СМИ, помимо представления предвыборных программ, необходимо давать разъяснительную информацию о механизме процедуры праймериз (цели предварительного голосования, правила участия, порядок голосования, каким образом будет учитываться на генеральных выборах и т.д.).

Надо отметить, что на сегодняшний день Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» запрещает проводить предвыборную агитацию до официального объявления начала избирательной кампании (предвыборная агитация предварительного голосования начинается задолго до начала официальной предвыборной агитации).

Список литературы

1. Острогорский М.Я. Демократия и политические партии. М.: «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН), 1997. 640 с.
2. Merriam C. Edward. Primary Elections. A study of the History and Tendencies of Primary Election Legislation. — Chicago: The University of Chicago Press, 1909. 308 p.
3. Орлов А.Г., Лафитский В.И., Ракитская И.А., Кузнецова Т.О. Современные избирательные системы. Вып. 3: Испания, США, Финляндия, Япония. М.: РЦОИТ: Типография «Новости», 2009. 448 с.
4. McGhee E., Masket S., Shor B., Rogers S., McCarty N. A Primary Cause of Partisanship? Nomination Systems and Legislator Ideology// American Journal of Political Science, Vol. 58, No. 2, April 2014, Pp. 337–351.
5. Hirano S., Lenz G.S., Pinkovskiy M., Snyder J.M., Jr. Voter Learning in State Primary Elections// American Journal of Political Science, Vol. 59, No. 1, January 2015, Pp. 91–108.
6. Kim Y. M., Garrett K. On-line and Memory-based: Revisiting the Relationship Between Candidate Evaluation Processing Models// PolitBehav, Published online: 22 February 2011, Pp. 345–368.